ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ□ ΑΡΙΘΜ. 15/2005 ΤΟΥ Π.Π.Σ.

Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο της Ενώσεως Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Αθηνών συνήλθε σήμερα Τρίτη, 5 Ιουλίου 2005 υπό την προεδρία του τακτικού μέλους συν. Ιωάννη Αποστολόπουλου, λόγω απουσίας του προέδρου συν. Παναγιώτη Τερζή και με την παρουσία του τακτικού μέλους συν. Αικατερίνης Δουλγεράκη, του αναπληρωματικού μέλους συν. Παν. Μπόσδα, που αντικαθιστά το απουσιάζον τακτικό Παν. Τερζή, του αναπληρωματικού μέλους συν. Ελένης Ανδριανού, που αντικαθιστά το απουσιάζον τακτικό Ιωάννη Ευσταθίου, του αναπληρωματικού μέλους συν. Μανώλη Καραμπατσάκη, που αντικαθιστά το απουσιάζον τακτικό ’ρη Καρρέρ, καθώς και της γραμματέως Μαρίας Χριστοφοράτου, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της υπ□ αριθμ. πρωτ. 1233/13.12.04 έγκλησης του συν. Νίκου Μανεσιώτη κατά του συν. Χαράλαμπου Νιάκα.

Η έγκληση του συν. Ν. Μανεσιώτη ανέφερε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Με την παρούσα έγκληση θέλω να καταγγείλω τον συνάδελφό μας κ. Χαράλαμπο Νιάκα, διευθυντή της εβδομαδιαίας οικονομικής εφημερίδας «Χρήμα Τρίτη» για σκανδαλώδη αντισυναδελφική, αντιδεοντολογική και αντεργατική συμπεριφορά, καθώς και για την συκοφαντική του στάση έναντι του προσώπου μου. Συγκεκριμένα, με επικεφαλής αυτόν στα μέσα του περυσινού Νοεμβρίου μια ομάδα δημοσιογράφων και φίλων με τον κ. Νιάκα, που είχαμε αποχωρήσει από την εφημ. «Χρηματιστήριο», δημιουργήσαμε την «Χρήμα Τρίτη», η οποία κυκλοφόρησε στις 16.12.03. Εγώ συμμετείχα σε αυτή την προσπάθεια από την πρώτη μέρα από την θέση του αρχισυντάκτη και με την συμφωνία να πληρώνομαι με βάση τα όσα προβλέπονται για τους αρχισυντάκτες από την συλλογική σύμβαση εργασίας. Εργάστηκα σε αυτήν ως τις 13.07.04 και στις 20 του ίδιου μήνα, ενώ βρισκόμουν σε κανονική άδεια, καταργήθηκα από την ταυτότητα της εφημερίδας με απόφαση του κ. Νιάκα. Αιτία της απόφασης αυτής ήταν η απαίτησή μου να πληρωθώ τους μισθούς όλου αυτού του

διαστήματος. Όχι μόνο δεν εισέπραξα ούτε ένα ευρώ για εργασία 7 ημερών την εβδομάδα από τις 10 το πρωί μέχρι τις 5 το απόγευμα, με την οποία προσέφερα γύρω στις 4.500-5000 λέξεις σε κάθε εβδομαδιαίο φύλλο, αλλά συκοφαντούμαι από τότε από τον εν λόγω κύριο ότι έκανα τηλεφωνήματα από την υπηρεσιακή συσκευή του γραφείου μου σε 090 κλπ, όπως ανέφερε στην Επιθεώρηση Εργασίας στην οποία κατέφυγα, προφανώς γιατί δεν είχε τι άλλο να αντικρούσει στις καταγγελίες μου».

Στη συνέχεια, στις 25.01.05 το ΠΠΣ συσκέφθηκε και έκρινε βάσιμη την έγκληση του συν. Νικ. Μανεσιώτη και αποφάσισε την άσκηση πειθαρχικής δίωξης εναντίον του συν. Χαράλαμπου Νιάκα, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α του Καταστατικού της ΕΣΗΕΑ και άρθρου 6, παρ. α του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας.

Στις 29.03.05 προσήλθε ο μάρτυρας του εγκαλούντα, συν. Νίκος Κονδυλόπουλος, ο οποίος κατέθεσε μεταξύ άλλων τα εξής:
«Είμαι δημοσιογράφος, αλλά αυτή την περίοδο είναι άνεργος. Γνωρίζω το ζήτημα γιατί και ο ίδιος εργαζόμουν στην εφημ. «Χρήμα Τρίτη» που ανήκε σε συγκεκριμένη εταιρεία, της οποίας μέτοχος ήταν ο κ. Νιάκας, που είχε και τη θέση, απ ότι θυμάμαι, του διευθυντή σύνταξης. Συγκεκριμένα, ο κ. Νιάκας προΐστατο της δημοσιογραφικής ομάδας.
Η εφημερίδα είχε εκδοθεί αρχές Δεκεμβρίου του 2003 και συνεχίζει και σήμερα να εκδίδεται. Ο κ. Νιάκας εργαζόταν στην εφημ. «Χρηματιστήριο» και προΐστατο και πάλι της δημοσιογραφικής ομάδας, ενώ ήταν μέτοχος της ιδιοκτήτριας εταιρείας. Στην ίδια εφημερίδα εργαζόμουν τότε και ο ίδιος, όπως και ο κ. Μανεσιώτης και άλλοι συνάδελφοι. Όταν πουλήθηκε η εφημ. «Χρηματιστήριο» απολύθηκαν όλοι σχεδόν οι συνάδελφοι. Αργότερα απολύθηκα και ο ίδιος, αφού είχα επιστρέψει στην εφημερίδα μετά τη στρατιωτική μου θητεία.
Ο κ. Νιάκας ξεκίνησε προσπάθεια νέας εβδομαδιαίας εφημερίδας. Στην αρχική ομάδα ήταν ο κ Μανεσιώτης με άλλους συναδέλφους, που είχαν ξεκινήσει από το Σεπτέμβρη του 2003 τις προεργασίες της έκδοσης της εφημερίδας. Τον Δεκέμβριο του 2003 πήγα και ο ίδιος και ασχολήθηκα με θέματα διεθνών αγορών και

εμπορευμάτων. Ο κ. Μανεσιώτης αναφερόταν και στην ταυτότητα της εφημερίδας ως αρχισυντάκτης. Μέχρι τον Ιούλιο του 2004 δεν είχε πληρωθεί κανένας από τους δημοσιογράφους, απ ότι γνωρίζω, και ενώ ήταν σε άδεια τον έβγαλαν από την ταυτότητα της εφημερίδας. Κατά πληροφορίες μου, υπήρχαν διενέξεις του εγκαλούντα με τον εγκαλούμενο και τον συνέταιρό του εμπορικό διευθυντή. Δεν γνωρίζω, όμως, τι αφορούσε.
Αφού τον έβγαλαν από την ταυτότητα, ο κ. Μανεσιώτης απεχώρησε από την εφημερίδα και έκανε καταγγελίες όπως μου είπε, για τα δεδουλευμένα του και γενικότερα τις αξιώσεις του. Δεν είχαν κάνει, ως προς το τυπικό μέρος, προσλήψεις για κανέναν
Πριν 1½ μήνα αποχώρησε από την εφημερίδα και από την εταιρεία και ο κ. Νιάκας, μεταβιβάζοντας τα δικαιώματά του στον συνέταιρό του Γιώρ. Τασσιόπουλο. Τώρα αναγράφεται ως εκδότης στην ταυτότητα της εφημερίδας.
Ο κ. Νιάκας έχει μερίδιο ευθύνης, αλλά δεν γνωρίζω σε ποιό βαθμό, καθώς δεν είχα πρόσβαση στα ιδιοκτησιακά της εταιρείας της εφημερίδας.
Ο κ. Μανεσιώτης αναγραφόταν στην ταυτότητα της εφημερίδας ως αρχισυντάκτης. Ασχολείτο με το επιχειρηματικό ρεπορτάζ και έγραφε 3-4 σελίδες, απ ότι θυμάμαι. Μαζί με άλλον έναν συνάδελφο, ασκούσαν τα καθήκοντα του αρχισυντάκτη.
Ο κ. Νιάκας στην αρχή μας είπε ότι για 2-3 μήνες δεν θα πληρωνόμασταν, μέχρι να ορθοποδήσει η εφημερίδα και τα λεφτά που δικαιούμασταν για το διάστημα αυτό, θα τα παίρναμε αναδρομικά. Από τον συνέταιρο του κ. Νιάκα, τον κ. Τασσιόπουλο είχα ακούσει μια φορά ότι ο εγκαλών έκανε «ροζ» τηλεφωνήματα. Μου φάνηκε πολύ περίεργο και για το λόγο αυτό ρώτησα τον κ. Μανεσιώτη. Εκείνος το αρνήθηκε. Δεν είχα ακούσει τον κ. Νιάκα να πει κάτι σχετικό».

Ο εγκαλούμενος συν. Χαρ. Νιάκας απέστειλε προς το ΠΠΣ το υπ αριθμ. πρωτ. 1481/28.06.05 απολογητικό υπόμνημα, το οποίο ανέφερε:
«Επί των κατηγοριών που μου προσάπτει ο συν. Ν. Μανεσιώτης έχων να δηλώσω ότι είναι εντελώς αβάσιμες.
Ο συν. Μανεσιώτης απεχώρησε οικειοθελώς και το όνομά του βγήκε

από την ταυτότητα της εφημερίδας μια εβδομάδα μετά την αποχώρησή του και αφού εν τω μεταξύ είχε αρχίσει να εργάζεται στην εφημερίδα «Οικονομία».
Όσον αφορά τις οικονομικές απαιτήσεις του, είναι θέμα εργατικής διαφοράς μεταξύ του ιδίου και της εκδότριας εταιρείας, στην οποία ήμουν και εγώ εργαζόμενος.
Τα περί συκοφαντικών κλπ είναι επίσης ανυπόστατα. Δεν είπα ποτέ και σε κανέναν ότι έκανε «ροζ» τηλεφωνήματα και δεν θεωρώ σκόπιμο να πω περισσότερα επ αυτού».

Το ΠΠΣ αφού έλαβε υπόψη του τη μαρτυρική κατάθεση, την απολογία του εγκαλουμένου και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, θεωρεί ότι αποδείχθηκαν τα εξής:

Ο εγκαλούμενος συν. Χαρ. Νιάκας, επικεφαλής ομάδας δημοσιογράφων (μεταξύ των οποίων και ο εγκαλών) που αποχώρησε από άλλη εφημερίδα ανέλαβαν την έκδοση της εβδομαδιαίας οικονομικής εφημερίδας «Χρήμα Τρίτη» που κυκλοφόρησε στις 16.12.03. Ιδιοκτήτης της εφημερίδας ήταν εταιρεία της οποίας μέτοχος ήταν και ο συν. Νιάκας που επίσης κατείχε και την θέση του διευθυντή της εφημερίδας.

Ο συν. Νιάκας είχε δηλώσει από την αρχή ότι για 2 ή 3 μήνες δεν θα καταβάλλονταν αποδοχές μέχρι να ορθοποδήσει η εφημερίδα και στη συνέχεια θα εδίδοντο οι μισθοί αναδρομικά. Πλην όμως παρότι παρήλθε διάστημα 7 μηνών, οι εργαζόμενοι συντάκτες, μεταξύ των οποίων και ο εγκαλών, έμειναν απλήρωτοι.
Ο εγκαλών που είχε τη θέση του αρχισυντάκτη, διαμαρτυρήθηκε και ζήτησε να του καταβληθούν τα οφειλόμενα χρήματα, αλλά ο εγκαλούμενος συνάδελφος σε μια απαράδεκτη ενέργεια αφαίρεσε στις 20.07.04 το όνομα του συν. Μανεσιώτη από την ταυτότητα της εφημερίδας και στη συνέχεια ο εγκαλών αποχώρησε από την εφημερίδα. Ο ισχυρισμός του εγκαλουμένου πως το όνομα αφαιρέθηκε μετά την αποχώρηση του εγκαλούντα από την εφημερίδα δεν αποδεικνύεται, ενώ αντίθετα ο μάρτυρας που εξετάστηκε επιβεβαιώνει ότι αυτό έγινε πριν από την αποχώρηση του συν. Μανεσιώτη.

Ως προς τον ισχυρισμό του εγκαλούντα ότι ο συν. Νιάκας τον κατηγόρησε για «ροζ» τηλέφωνα στην εφημερίδα, δεν απεδείχθη ενώ ο μάρτυρας δήλωσε, πως άλλο πρόσωπο και όχι ο συν. Νιάκας, είχε προβεί σε σχετική αναφορά.

Κατόπιν αυτών, το ΠΠΣ δεχόμενο όσα προαναφέρονται και απορρίπτοντας ότι προεξετέθη, κρίνει κατά πλειοψηφία με ψήφους 4 έναντι 1 πειθαρχικά ελεγκτέο τον εγκαλούμενο συν. Χαράλαμπο Νιάκα, για παράβαση του άρθρου 7, παρ. 1, εδ. α του Καταστατικού και του άρθρου 6, παρ. α του Κώδικα Αρχών Δεοντολογίας. Το μέλος που μειοψήφησε δεν τον έκρινε πειθαρχικά ελεγκτέο, λόγω αμφιβολιών.

Ως προς την ποινή επιβάλλεται κατά πλειοψηφία με ψήφους 3 έναντι 2 η επίπληξη με ανάρτηση της απόφασης στους χώρους εργασίας. Από τα μέλη που μειοψήφησαν ένα πρότεινε την ποινή της εξάμηνης διαγραφής και ένα απλή επίπληξη.

Η απόφαση καθαρογράφηκε την Τρίτη, 12.07.05.

Ο προεδρεύων
Η γραμματέας

Ιωάν. Αποστολόπουλος Μαρία Χριστοφοράτου